

**INTERVENCIÓN DEL DIPUTADO EDUARDO RUBIO
RECHAZO A COMISIÓN INVESTIGADORA:
“ATAQUE LISO Y LLANO AL GOBIERNO DE VENEZUELA, A LA REVOLUCIÓN
BOLIVARIANA DEL HERMANO PUEBLO DE VENEZUELA”**

Nosotros ya hemos hecho pública nuestra posición ante esta iniciativa de investigadora, en la medida en que esta propuesta tiene una dualidad de objetivos, claramente puestos además hasta en el informe en minoría. Un objetivo planteado y compartible, sería la de investigar hechos y actividades que involucran a entidades de nuestro gobierno, incluso a actividades privadas vinculadas con nuestro gobierno, cosa que nunca nos ha preocupado ni hemos vacilado habiendo elementos, en acompañar este tipo de iniciativas.

Lo que pasa que en esta propuesta hay una dualidad de objetivos, y hay uno que prevalece sobre otro. El otro objetivo, muy bien expuesto por el diputado que hizo el informe en minoría, incluso apasionadamente argumentado, el ataque liso y llano al gobierno de Venezuela, a la Revolución Bolivariana del hermano pueblo de Venezuela. Proceso revolucionario, imperfecto, por supuesto, pero que ha marcado un cambio indiscutible en la historia de los últimos años de América Latina.

Pero para argumentar, esto no es consigna, esto no es suposición.

En el informe en minoría, página 395, después de una breve introducción arranca: Con tal propósito como punto de partida debemos atender el entorno general de negocios que presentaba Venezuela entre el 2005 y 2015, caracterizada por una particular situación, asentada en una utilización patrimonial de los instrumentos de poder político en el uso del poder monopólico -está hablando de Venezuela- lo cual proporcionaba un campo fértil para generar un entramado -la trama de la que se habló acá- de prácticas generalizadas, de aprovechamientos y ventajas a favor de diversos actores allegados a los círculos de gobierno. En ese contexto es que se puede visualizar una trama que fue implementada por Venezuela con otros países, entre ellos Uruguay.

Lo que menos importa acá es si queda Uruguay, lo que importa es Venezuela, la trama venezolana en América Latina con una fórmula similar bajo la apariencia de acuerdos de cooperación que beneficiarían a todas las partes, se concebía un esquema para realizar favores gubernamentales que se concretaban tanto dentro como fuera de frontera.

Tal como se empieza a revelar a partir de las investigaciones iniciadas recientemente, en la asamblea venezolana, con Ramos Allup a la cabeza, la estrategia venezolana de ofrecer petróleo a precios, condiciones y plazos muy convenientes -qué pecado bárbaro- sustentada en criterios de complementariedad le significaba no sólo ganar aliados políticos sino también montar una pantalla para disimular el intrincado esquema de licencia, etc., etc.

Y obviamente no falta la consideración de que Venezuela es uno de los países más corruptos del mundo.

Se estará refiriendo a la historia de Herrera y Reissig, de Andrés Pérez me imagino, porque la corrupción que existe en Venezuela no habrá arrancado con Chávez.

O seguramente se le escapa a quienes relatan el informe en minoría, otros países de América Latina, no les prestan atención, porque México es un paraíso de honestidad, la Colombia de Uribe el narco-paramilitar, el gobierno de Haití títere

impuesto por las tropas de la ONU con la complicidad del Estado uruguayo que hemos cuestionado acá.

Entonces, acá hay un objetivo muy claro, no podemos separar los tantos. El diputado Trobo decía: cuidado en su argumentación de esquivar esto, pero está planteado y lo planteó con mucha fuerza, y creo que es honesto plantearlo claramente porque es el objetivo, es el objetivo central, en el marco de una campaña internacional. ¿O no sabemos que hay una gran campaña para voltear al gobierno legítimo de Venezuela?

Ya hubo un golpe en el 2002, un golpe, con los golpistas de Capriles, de López y otros tantos.

Entonces, en ese camino nosotros no andamos. No nos pueden agitar un papelito diciendo, mirá, vamos a pegarle al gobierno por esto y por lo otro y después viene el regalo, que es lo que importa.

Entonces, estamos en una campaña internacional impulsada por poderosos, hoy se habló de los poderosos acá, vaya, el gobierno de los EE.UU., la reacción internacional, la reacción interna en Venezuela que es muy poderosa, y los organismos que se dedican permanentemente a conspirar contra aquellos pueblos que se liberan de la tutela del imperialismo.

En realidad, lo demás es casi secundario. Y hay un cuestionamiento ideológico que es muy lícito porque muestra además qué concepción anima a quienes le emprende contra cualquier pueblo que encamina un proceso de liberación. Parece incomprensible que un gobierno con recursos instale un fondo como el Bolívar Artigas, o como el Petro Caribe. No entra dentro de las normas del mercado donde las multinacionales y el sistema financiero internacional fija los precios a los que nos van a comprar las materias primas. A veces suben, a veces bajan, siempre en contra de nuestro pueblo.

Parece incomprensible que haya un intercambio justo, es casi artiguista, es casi artiguista.

¿Ahora, quienes se beneficiaron de los sobrepuestos o del precio justo?

Hoy la lechería está en crisis en este país, pero no los grandes lecheros, los pequeños y medianos productores, desaparecen tamberos todos los días, falta Venezuela para pagar el sobrepuesto, qué pena.

Se habla acá de cooperativas que venden prácticamente toda su producción a Venezuela, no es culpa de Venezuela, es culpa del gobierno uruguayo que acá los autos oficiales no tengan cubiertas de Funsa. En todo caso, leyendo la denuncia, yo llegaba a la conclusión de que más que una investigadora por Venezuela habría que hacerle un homenaje a Chávez, porque la verdad, Clínicas, Envidrio, Midover, bueno, los transformadores que me alegro que el gobierno uruguayo les compre.

Pero realmente, nos encontramos con un planteo profundamente ideológico, igual que el nuestro, que motiva a no acompañar esto. Porque si fuera por la transparencia, si fuera por luchar contra la corrupción aquí en el Uruguay, en primera fila, sin dobleces, la Unidad Popular en primera fila.

Hace un tiempo nos propusieron una investigadora por el Fondes, y nosotros que valoramos el Fondes como una herramienta con buenas intenciones, incluso con algunos elementos positivos, entendemos que hay cosas que no están claras y

sería bueno, por el Fondes mismo, promover una investigación para aclarar los tantos.

Y en aquella vez nos metieron también adentro del Fondes el paquete contra Venezuela. Una pena, segunda ocasión perdemos de investigar un proceso muy interesante, porque yo no cuestiono que el estado subvencione y que parte de los dineros que van a construir, a recuperar empresas que fundieron, empresarios que se la llevaron toda, pensemos en Paylana, se pierda ese fondo en sostener una empresa.

Lo que me parece mal es que a esas empresas las dejemos tiradas a las leyes del mercado, y queríamos discutir eso. ¿Por qué a las compañeras y compañeros que trabajan en lo que era Paylana el estado no les compra la tela? Porque sólo así sería viable.

Entonces acá se dice, no, esa plata que se pone se va. ¿Y la que se fue en el Pan de Azúcar y en el Comercial y en el Banco Montevideo? ¿Y la que se fue en Fripur? Una buena investigadora por Fripur.

¿Cuánto se nos fue? No se la llevaron los trabajadores.

Hay acá planteos sobre el financiamiento de los partidos, la verdad me gustaría que nos propusieran una investigadora sobre este tema. Sería muy bueno, porque en realidad lo de esta gente de Aire Fresco es una cuotita, por lo que dicen acá, yo no sabía.

Eurdekián, el dueño del Aeropuerto, puso el límite de lo que le permite la ley para la campaña del Frente Amplio y además puso el hijo el límite, está bueno para investigar.

Y las papeleras, las empresas forestales ponen en todos los partidos, hoy decía el diputado, e el nuestro no, lamentablemente. O por suerte, en la Corte Electoral pueden ver cuál es el nivel de donaciones que recibimos, y con orgullo lo decimos.

Pero nosotros estamos sí para investigar. El diputado Pablo Abdala nos ha propuesto impulsar una investigadora por el tema regasificadora. Claramente, sin dobleces, ahí va a estar nuestro voto.

Y a veces nos dicen, ustedes se alían con la derecha, ahora ustedes se alían con el Frente Amplio. ¡No! Tenemos una línea coherente, apegada a los principios, capaz que está bravo hablar hoy por hoy con la política tan devaluada a quienes sostenemos o intentamos sostener una política de principios.

Y en ese sentido le quería responder al diputado Goñi que cuando terminó dijo que seguramente a los que votáramos en contra de la investigadora nos pagarían el silencio los poderosos.

Mi madre, muy devota ella, tenía un dicho que repetía seguido, piensa el ladrón que todos son de su condición. Nadie le paga el voto a la Unidad Popular, diputado Goñi, el que paga el voto de la Unidad Popular es nuestra conciencia, es nuestra coherencia. Nuestra decisión es no estar nunca del lado de los que se suman a la política del imperialismo, siempre del lado de los pueblos, también de nuestro pueblo. Contra los que lo traicionan, contra los que abandonan el proyecto que históricamente representó a la izquierda, y con los que quieren sumarse y los que nos quieren meter en un camino que no es el nuestro.

Por estas razones, señor presidente, no vamos a acompañar esta propuesta de investigadora.

Muchas gracias.